



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



WK. 0920.89.2016

Warszawa, dnia 23 marca 2017 r.



Pan Sławomir Chmielewski
Burmistrz
Miasta i Gminy Mogielnica

05 - 640 Mogielnica
ul. Rynek 1

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego w dniu 20 lutego 2017r.

Wystąpienie pokontrolne:

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016r., poz. 561) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. z 2004r. Nr 167, poz. 1747) w dniach od 12 grudnia 2016r. do 20 lutego 2017r. przeprowadzona została kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od dnia 1.01.2015r. do dnia 31.12.2015r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

W zakresie ustaleń ogólnie – organizacyjnych:

1. Stwierdzono: Nie wdrożono systemu kontroli zarządczej, której zakres, sposób prowadzenia i zasady koordynacji określił Burmistrz Gminy i Miasta w Zarządzeniu Nr 5/2014 z dnia 10.01.2014r. (str. 2 protokołu).

Wnioskuje: Kontrolę zarządczą przeprowadzać zgodnie z art.68 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn.zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

2. Stwierdzono: Brak aktualnej instrukcji druków ścisłego zarachowania (str. 6 protokołu).

Wnioskuje: Uaktualnić instrukcję druków ścisłego zarachowania określonych w §3 ust.3 ppkt.3 Zarządzenia Nr 109/2014 Burmistrza Gminy i Miasta Mogielnica z dnia 31.12.2014r w związku z likwidacją Straży Miejskiej.

3. Stwierdzono: W budżecie Gminy i Miasta na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” wykazano należności dotyczące niedoboru kasowego z 2003r. (str. 7 protokołu).

Wnioskuje: Dokonać przeksięgowania salda konta 240 – „Pozostałe rozrachunki” dotyczącego niedoboru kasowego na konto 961 – „Wynik wykonania budżetu”, do czego zobowiązuje zasada funkcjonowania powyższych kont określona w Załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz.289 z późn. zm.).

4. Stwierdzono: Brak rejestracji zawieranych umów (str. 11 protokołu).

Wnioskuje: Celem zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej wprowadzić zasady przygotowania i obiegu umów oraz prowadzenia rejestru umów w Urzędzie Gminy i Miasta, na podstawie art.33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.)

5. Stwierdzono: W bilansie budżetu wykazano środki pieniężne nie zgodnie z potwierdzeniem salda z Banku na dzień 31.12.2015r. (str. 13 protokołu).

Wnioskuje: W bilansie budżetu, w pozycji „środki pieniężne budżetu” wykazywać środki w wysokości wynikającej z potwierdzenia salda z banku, zgodnie z art.4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016r., poz.1047 z późn. zm.)

6. Stwierdzono: Na arkuszach spisu z natury nie zostały wyszczególnione numery inwentarzowe spisywanych przedmiotów oraz brak podpisów osób materialnie odpowiedzialnych (str. 19 protokołu).

Wnioskuje: Przy prowadzonej inwentaryzacji na arkuszach spisu z natury wyszczególniać numery inwentarzowe spisywanych przedmiotów, do czego zobowiązuje instrukcja inwentaryzacyjna przyjęta Zarządzeniem Nr 88/2015 Burmistrza Gminy i Miasta Mogielnica z dnia 30 listopada 2015r.

7. Stwierdzono: Ewidencjonowanie na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne” składników aktywów nie spełniających wymogów określonych w art. 3 ust.1 pkt. 14 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (str. 22 protokołu).

Wnioskuje: Przeanalizować składniki aktywów prowadzone na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, doprowadzając do zgodności dane wynikające z art. 3 ust.1 pkt. 14 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016r. poz.1047 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania powyższego konta określonego w Załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz.289 z późn. zm.).

W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

8.Stwierdzono: Nieterminowe wystawianie upomnień oraz nie wystawianie tytułów wykonawczych dla wszystkich zalegających z wpłatami rat podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych. (str. 30-31, 40-41 protokołu).

Wnioskuje: W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających takie zobowiązania, zgodnie z przepisami §7, §8 i §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015r., poz. 2367) w związku z przepisami art. 6§1 i art.15§1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. (Dz. U. z 2016r., poz. 599 z późn. zm.).

9.Stwierdzono: Organ podatkowy nie dokonał zwrotu powstałej nadpłaty. Bez wniosku podatnika pozostawił ją na jego koncie, zaliczając na poczet zobowiązań kolejnego roku podatkowego. (str. 38 protokołu).

Wnioskuje: Przestrzegać art. 76 § 1 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U z 2017 r. poz. 201) zgodnie z którym nadpłaty podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Nadpłata powstaje m. in. zgodnie z Art. 73 § 1 ww. ustawy, z dniem zapłaty przez podatnika podatku nienależnego lub w wysokości większej od należnej. Wniosek składany przez podatnika musi mieć formę pisemną zgodnie z art. 126 ww. ustawy. W sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych zgodnie z art. 76a § 1 ww. ustawy wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

10.Stwierdzono: Dokonane przez Urząd Skarbowy, na podstawie tytułów wykonawczych, wpłaty zaksięgowano nie na poczet zaległości podatkowych lecz na poczet przyszłych rat bieżącego roku podatkowego. W następstwie umorzono zaległości podatkowe w wysokości większej niż w rzeczywistości powinny wynosić tj. o kwotę łączną 609,20 zł. (str. 40 protokołu).

Wnioskuje: Przeprowadzać na bieżąco analizę dokonywanych wpłat na poczet podatków. W przypadku gdy kwota wpłacona na poczet zobowiązań podatnika nie reguluje w całości zaległości podatkowych w pierwszej kolejności pobierać należne koszty upomnień, a pozostałą część proporcjonalnie na poczet zaległości oraz odsetek od tej zaległości. Wpłaty podatków księgować na poczet najstarszej zaległości mając na uwadze tytuł wpłaty określony na dowodzie wpłaty zgodnie z art. 62 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U z 2017 r. poz. 201). Przestrzegać art. 55 par. 1, 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa, oraz art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016r., poz. 599 z późn. zm.).

11.Stwierdzono: Brak określonej stawki procentowej opłaty adiacenckiej (str. 50 protokołu).

Wnioskuje: Przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały ustalającej wysokość stawek procentowych opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej, stanowiących podstawę ustalania opłat adiacenckich z tego tytułu stosownie do art. 146 ust. 2 oraz z tytułu podziału nieruchomości stosownie do art.98 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.). Rada Gminy i Miasta jest zobowiązana do ustalenia przedmiotowej opłaty co wynika z art. 146 ust. 2 ww. ustawy.

12. Stwierdzono: Niebieżące prowadzenie pracowniczych akt osobowych (str. 53,54 protokołu),

Wnioskuje: Pracownicze akta osobowe prowadzić zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 2015r. poz. 2005 z późn. zm.).

13. Stwierdzono: Skarbnikowi w okresie od 01.01.2015r do 31.12.2015r. oraz od 01.01.2016r. do 31.12.2016r., przyznano dodatek specjalny uzasadniając zwiększonymi obowiązkami polegającymi na bezpośrednim nadzorze w realizacji zadań finansowych, kontroli i realizacji uchwał budżetowych oraz przygotowaniu projektów uchwał w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i jej zmian (str. 54 protokołu),

Wnioskuje: Zaprzestać dokonywania wypłat Skarbnikowi dodatku specjalnego przyznanego za obowiązki wynikające z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), zakresu czynności oraz § 9 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta Mogielnica wprowadzonego zarządzeniem Nr 105/2012 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2012r. Zgodnie z art. 36 ust 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016r. poz. 902), dodatek specjalny przyznawać z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

14. Stwierdzono: Nie powierzono Skarbnikowi Gminy i Miasta Mogielnica obowiązków i odpowiedzialności w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli:

a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,

b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych (str. 54 protokołu)

Wnioskuje: Skarbnikowi Gminy i Miasta powierzyć obowiązki i odpowiedzialność zgodnie z postanowieniami art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

15. Stwierdzono: Dokumenty związane z podnoszeniem przez pracowników kwalifikacji zawodowych wpinano do części A akt osobowych (str. 54 protokołu),

Wnioskuje: W aktach osobowych dokumenty obrazujące przebieg zatrudnienia pracownika przechowywać w części B, zgodnie z wytycznymi określonymi w § 6 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 2015r. poz. 2005 z późn. zm.).

16. Stwierdzono: W dniu 21 maja 2015r. z mocą obowiązywania od dnia 01 stycznia 2015r. ustalono miesięczne wynagrodzenie zasadnicze dla Zastępcy Burmistrza w wysokości większej o 370,00 zł od maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego Zastępcy Burmistrza, wynikającego z obowiązujących przepisów. Spowodowało to miesięczne zawyżenie wynagrodzenia brutto Zastępcy Burmistrza o kwotę 444,00 zł.. Od stycznia do grudnia 2015 roku wypłacono Zastępcy Burmistrza wynagrodzenie zawyżone o kwotę 5.328,00 zł.

Od 1 stycznia 2016 r. dla Zastępcy Burmistrza ustalono wynagrodzenie zasadnicze w prawidłowej wysokości (str. 54,55 protokołu).

Wnioskuje: Wynagrodzenie zasadnicze oraz poziom dodatku funkcyjnego pracowników zatrudnionych na podstawie powołania (Zastępca Burmistrza) ustalać zgodnie z III Tabelą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014r., poz. 1786). Doprowadzić do zwrotu przez Zastępcę Burmistrza do budżetu gminy całej nienależnie pobranej kwoty. W przypadku odmowy rozważyć wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za przyznanie, sprawdzenie i wypłatę nienależnego wynagrodzenia stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1502 z późn.zm.).

17. Stwierdzono: Nie przedstawiono Radzie Miejskiej informacji z analizy złożonych przez pracowników i kierowników jednostek organizacyjnych gminy za rok 2015 oświadczeń majątkowych (str.55,56 protokołu).

Wnioskuje: Do 30 października każdego roku przedstawiać Radzie Miejskiej informację ,o której mowa w art. 24h ust.12 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r. poz.446).

18.Stwierdzono: Wypłaty diet dla radnych nie dokumentowane są dowodami księgowymi (listami wypłat), lecz pismami z biura Rady Miejskiej (str. 56 protokołu).

Wnioskuje: Przestrzegać art. 20 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.) oraz własnych, ustalonych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych stanowiących załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 108/2014 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 31 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości. W myśl tych zasad każda operacja gospodarcza powinna być udokumentowana w postaci odpowiednich dowodów źródłowych sporządzonych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

19.Stwierdzono: W 2015 i 2016 roku członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za udział w posiedzeniu komisji wypłacano wynagrodzenie w innej kwocie niż ustalona przez Radę Miejską (str. 59-63 protokołu).

Wnioskuje: Przeanalizować wysokość wynagrodzenia wypłaconego członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, porównując z wysokością określoną przez Radę Miejską w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2015 i 2016. W przypadkach zawyżonej kwoty wynagrodzenia wyegzekwować nadpłaconą kwotę. W razie odmowy zwrotu rozważyć wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za przyznanie, sprawdzenie i wypłatę nienależnego wynagrodzenia stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1502 z późn.zm.).

W zakresie gospodarki mieniem:

20. Stwierdzono: Otrzymana działka nr 428 o pow.0,29ha na podstawie Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 1567/R/2015 z dnia 11.12.2015r. na kwotę 3.500,00zł. została zaewidencjonowana w urządzeniach księgowych dnia 18.02.2016r. (str.77 protokołu).

Wnioskuje: Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisu art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.).

21. Stwierdzono: W urządzeniach księgowych nie rozchodowano sprzedanej nieruchomości gruntowej o nr 558/11 (str.79 protokołu).

Wnioskuje: Przeanalizować zapisy księgowe nieruchomości gruntowych, należących do grupy „O”, zaewidencjonowanych na koncie 011 z faktycznie posiadanymi działkami, zgodnie z zasadą funkcjonowania konta 011 – „Środki trwałe” określoną w Załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz.289 z późn. zm.).

22. Stwierdzono: Do środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011 – „Środki trwałe” brak jest indywidualnych kart obiektów inwentarzowych (str.83 protokołu).

Wnioskuje: Do ewidencji analitycznej środków trwałych założyć indywidualne karty obiektów inwentarzowych zgodnie z zasadą funkcjonowania konta 011 – „Środki trwałe” określoną w Załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz.289 z późn. zm.).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialny jest:

- 1/ Burmistrz Gminy i Miasta
- 2/ Skarbnik Gminy i Miasta

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016r., poz.561) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi Gminy i Miasta Mogielnica prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.


ZASTĘPCA PREZESA
Jan Rudowski

Otrzymują:

- 1/ adresat
- 2/ a/